

PR Ds. 512.2016

Iława, dni Załącznik nr 110

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa

Krzysztof Milewski – prokurator Prokuratury Rejonowej w Iławie, po zapoznaniu się z materiałami postępowania PR Ds. 512.2016 w sprawie z zawiadomienia Urzędu Miasta w Zalewie oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Zarząd Zlewni Wisły Kujawskiej z/s w Toruniu o przestępstwie z art. 181 § 1 i 2 kk, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk,

postanowił:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

zaistniałego w marcu 2016 r. w miejscowości Duba, Gmina Zalewo, na terenie Parku Krajobrazowego Pojezierza Iławskiego, na działce o nr 61 i nr 1 obręb 0013 Matyty, wbrew przepisom Rozporządzenia Wojewody Warmińsko Mazurskiego z dnia 27 września 2005 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pojezierza Iławskiego w części dotyczącej województwa warmińsko mazurskiego, niszczenia roślin poprzez wycięcie 159 sztuk drzew i 200 m² krzewów znajdujących się na wskazanych działkach w tym linii brzegowej jeziora Jeziorak, powodując istotną szkodę, bądź zniszczenie w świecie roślinnym w znacznych rozmiarach, tj. czyn z art. 181 § 1 i 2 kk,
- wobec braku znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

W dniu 25 marca 2016 r. oraz 15 kwietnia 2016 r. Posterunek Policji w Zalewie został zawiadomiony przez Urząd Miejski w Zalewie i Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Zarząd Zlewni Wisły Kujawskiej z/s w Toruniu o dokonaniu wycinki drzew na terenie Parku Krajobrazowego Pojezierza Iławskiego, na działce o nr 61 i nr 1 obręb 0013 Matyty, w miejscowości Duba, Gmina Zalewo, w ilości 159 sztuk drzew i 200 m² krzewów.

W przedmiotowej sprawie wszczęto postępowanie sprawdzające, w toku którego ustalono, że sołectwo miejscowości Duba, Gmina Zalewo, wystąpiło do Starostwa Powiatowego w Iławie o przekazanie działki nr 61, na której miało zostać utworzone kąpielisko dla społeczności lokalnej. Nieruchomość ta znajduje się na terenie Parku Krajobrazowego Pojezierza Iławskiego, na którym obowiązują przepisy Rozporządzenia Wojewody Warmińsko Mazurskiego z dnia 27 września 2005 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pojezierza Iławskiego w części dotyczącej województwa warmińsko mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 140, poz.1649, z późn. zm.).

Po uzyskaniu opinii dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Pojezierza Iławskiego i Wzgórz Dylewskich z dnia 06.10.2015 r. Burmistrz Zalewa wystąpił z pismem do Powiatowego Zarządu Dróg w Iławie o wyrażenie zgody na uprzątnięcie terenu. Przedtem Dyrektor Parku pozytywnie zaopiniował inwestycję, która przewidywała usunięcie krzewów znajdujących się w niewielkiej odległości od brzegu zbiornika wodnego.

Powiatowy Zarząd Dróg w Iławie pismem z dnia 01.03.2016 r. wyraził zgodę na oczyszczenie terenu pod kąpielisko pod warunkiem nie wycinania drzew o określonym obwodzie i krzewów starszych niż 10 lat. Teren został przekazany następnie Burmistrzowi Zalewa, który zlecił wykonanie prac porządkowych Zakładowi Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z Zalewie.

W dniu 4 marca 2016 r. dokonano wycinki drzew i krzewów poza zakresem wskazanym wyżej uzgodnień, wycinając bez zezwolenia 159 sztuk drzew i 200 m² krzewów.

Należało zważyć, co następuje:

Zebrany w postępowaniu sprawdzającym materiał dowodowy nie wykazał, aby zachowanie polegające na wycięciu bez wymaganego zezwolenia 159 szt. drzew i 200 m² krzewów w opisanym na wstępie miejscu wyczerpało znamiona przestępstwa określonego w art. 181 § 1 i 2 kodeksu karnego. Dla zaistnienia tego czynu zabronionego niezbędnym jest spowodowanie zniszczenia w świecie roślinnym w znacznych rozmiarach (§ 1), bądź niszczenie albo uszkodzenie roślin na terenie objętym ochroną, które powoduje istotną szkodę (§ 2). W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że zachowanie to wiąże się ze spowodowaniem nieodwracalnych strat, które dotknęły wielkich obszarów roślinności (np. wycięcie lub doprowadzenie do wyschnięcia kilku hektarów lasu) zaś w przypadku istotności szkody ocenia się wielkość znaczenia przyrodniczego.

Przenosząc powyższe kryteria na grunt niniejszego postępowania należy wskazać, że dokonanie wycinki drzew i krzewów, choć nastąpiło bez wymaganego zezwolenia, nie spowodowało opisanych wyżej skutków, które kwalifikowałyby to zachowanie jako przestępstwo. Wycinka miała bowiem miejsce na stosunkowo niewielkim obszarze i nie obejmowała wielkiej ilości roślin. Ponadto wycięte rośliny nie stanowiły pomników przyrody i nie reprezentowały samodzielnie jako takie istotnej wartości przyrodniczej. Zwroć uwagi przy tym wymaga, że uprawnione organy wyraziły zgodę na stworzenie nad jeziorem Jeziorak w miejscowości Duba kąpieliska, co samo przez się powoduje, że teren ten miał być w odpowiednim zakresie tak przekształcony, aby umożliwić lokalnej społeczności korzystanie z niego w celach rekreacyjno-wypoczynkowych. Tym samym należy domniemywać, że wartość przyrodnicza terenu przyszłej plaży nie przedstawiała aż tak wielkiego znaczenia, aby zachować szatę roślinną bez zmian.

Mając powyższe na uwadze należało odmówić wszczęcia śledztwa w zakresie opisanego na wstępie czynu wobec braku znamion czynu zabronionego.

Niemniej, po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa materiały postępowania zostaną odesłane do policji celem przeprowadzenia postępowania o wykroczenie przewidziane w ustawie o ochronie przyrody i prawo wodne, na których zaistnienie wskazywał zawiadamiający o przestępstwie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Zarząd Zlewni Wisły Kujawskiej z/s w Toruniu.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
PROKURATURA REJONOWEJ
Krzysztof Milewski

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4 kpk doręczyć odpis postanowienia:

- zawiadamiającemu: Urząd Miasta w Zalewie – 14-230 Zalewo, ul. Czestochowska 8

- pokrzywdzonemu: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Zarząd Zlewni Wisły Kujawskiej z/s w Toruniu - 87-100 Toruń, ul. Klonowica 7

PROKURATOR
PROKURATURA REJONOWA

Krzysztof Milewski



ZA ZGODNOŚĆ
ORYGINAŁEM-KSEKOPKPA

MŁODSZY REFERENT
Prokuratury Rejonowej w Zalewie
Magdalena Ząbłocka