

Zalewo, dnia 17 lipca 2014r.

Nasz znak:

GP. 6220.2.2014.KJ

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

W dniu 17 lipca 2014r. o godz. 15.30 w Sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Zalewie, przy ul. Częstochowskiej 8, 14 – 230 Zalewo przeprowadzono rozprawę administracyjną, zorganizowaną w związku z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Fermy drobiu w miejscowości Kupin, gmina Zalewo, powiat Iławski, województwo – warmińsko – mazurskie, planowanego do realizacji na działkach o numerach geodezyjnych 284, 285, 286, obręb Kupin.

Burmistrz Zalewa Obwieszczeniem z dnia 2 lipca 2014r. zarządził rozprawę administracyjną otwartą stanowiącą element postępowania wszczętego na wniosek z dnia 13 stycznia 2014r. złożony przez Inwestora – Pana Piotra Pietrasika zam. Mazanki 5, 14 – 230 Zalewo reprezentowanego przez Konopka & Konopka Analizy Techniczne i Doradztwo w dziedzinie Ochrony Środowiska s. c. Jacek Konopka, Lucyna Cywińska – Konopka, ul. Ługwałdzka 22, 11 – 001 Dywity w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Fermy drobiu w miejscowości Kupin, gmina Zalewo, powiat Iławski, województwo – warmińsko – mazurskie, planowanego do realizacji na działkach o numerach geodezyjnych 284, 285, 286, obręb Kupin.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Zalewo:
Burmistrz Zalewa – Pan Marek Żyliński
Kierownik Ref. Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Rolnictwa –
Pani Katarzyna Jendernalik
Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Mieniem Komunalnym –
Pan Jan Michalewski
2. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Zalewie – Pani Iwona Parzyszek

3. Strony i ich Pełnomocnicy:

Inwestor – Pan Piotr Pietrasik zam. Mazanki 5, 14 – 230 Zalewo reprezentowany przez Konopka & Konopka Analizy Techniczne i Doradztwo w dziedzinie Ochrony Środowiska s. c. Jacek Konopka, Lucyna Cywińska – Konopka, ul. Ługwałdzka 22, 11 – 001 Dywity

4. Inne osoby – wg. Listy obecności, załączonej do protokołu (zał. Nr 1).

Burmistrz Zalewa Pan Marek Żyliński powitał wszystkich zgromadzonych i poinformował, że spotkanie dotyczy postępowania w sprawie wniosku Pana Piotra Pietrasika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Fermy drobiu w miejscowości Kupin, gmina Zalewo, powiat Iławski, województwo – warmińsko – mazurskie, planowanego do realizacji na działkach o numerach geodezyjnych 284, 285, 286, obręb Kupin. Następnie wyjaśnił, iż z uwagi na liczne protesty mieszkańców oraz właścicieli działek, w pobliżu których planowana jest inwestycja, organ prowadzący postępowanie zdecydował o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej celem umożliwienia przedstawienia swoich racji i wątpliwości przez zainteresowanych mieszkańców i strony postępowania wobec zupełnie odmiennych poglądów uczestniczących w postępowaniu podmiotów na temat ewentualnej szkodliwości planowanej inwestycji. Organem właściwym do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Zalewa, natomiast organami uzgadniającymi i opiniującymi warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Iławie. Organy te pozytywnie uzgodniły i zaopiniowały warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Kierownik Ref. Gospodarki Przestrzennej Pani Katarzyna Jendernalik przedstawiła w skrócie całą procedurę administracyjną dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Następnie Pani Marzena Zander poinformowała o proteście złożonym przez Pana Wernera Kozłowskiego do Urzędu Miejskiego w Zalewo jako jednej ze stron. Natomiast Pani Iwona Parzyszek jako osoba reprezentująca Pana Wernera odczytała pismo.

Pan Burmistrz zaprosił do dyskusji Panią Marzenę Zander – przedstawiciela stron postępowania (mieszkańców wsi Kupin).

Pani Marzena przedstawiła zarzuty do Raportu oddziaływania na środowisko:

- raport jest mało wiarygodny, bo jest na zlecenie inwestora
- raport to jedynie przewidywania, prognozy propozycje stosowania nowoczesnych technologii, a nie stan faktyczny były błędy bo raport wracał do poprawki, to bardziej teoria a nie praktyka raport odnosi się do nowoczesnych często drogich technologii a dziś często coś wiąże się

kosztem czegoś innego i tak przemysłowa hodowla zwierząt wiąże się z chęcią minimalizowania kosztów przy maksymalizacji zysków często ze szkodą dla środowiska i ludzi. Fermy drobiu nigdy nie będą obojętne dla środowiska i ludzi.

Odp. Pan Konopka – specjalizuje się m.in w ocenach oddziaływania na środowisko, to Inwestor powierza w ręce zadanie opracowania raportu oddziaływania na środowisko, jako biuro przyjmujemy zlecenia nie tylko Inwestorów a także dokonujemy arbitrażu raportów które są przygotowane tak też Wójtowie, Burmistrzowie Gmin zlecają nam takie zadania i my je wykonujemy z taką samą starannością z jaką sporządzamy na rzecz Inwestora dokumentację, trochę krzywdzące jest posądzenie mnie że jestem stronnicy, przyjmuję obiektywizm ja nie sporządzam tego według własnego uznania a są wytyczne projektowane stanu zanieczyszczenia atmosfery, wytyczne projektowania propagacji hałasu w środowisku, są przepisy prawne które mówią jak ma wyglądać i w jakim zakresie to ma być sporządzone analiza oddziaływania na środowisko, my tą całą analizę sporządzili zgodnie z wytycznymi projektowania. Zostało to zweryfikowane sprawdzone bardzo dokładnie przez dwa organy RDOŚ i PPIS które mają obowiązek zająć stanowisko w sprawie. Zarzuciła Pani, że sporządziliśmy raport nierzetelnie, dlatego że zostaliśmy wezwani do korekty. Nie jest to prawdą, to jest aneks. Pani Marzena Zander wyjaśniła iż chodzi o pismo z dnia 11 lutego 2014r. tj. weryfikacja odległości instalacji. Pan Zander zapytał skąd Pan Konopka ma te pomiary. Pan Konopka wyjaśnił iż pomiar dokonywany jest z dokładnością do jednego metra. Następnie Pan Konopka wyjaśnił proces określania zasięgu oddziaływania emitora na środowisko w zakresie uciążliwości hałasowych. Uciążliwości, które wystąpią nie będą uciążliwościami znaczącymi. To Rada Ministrów określiła dopuszczalne stężenia substancji, jakie obowiązują na terenie Polski i dopuszczalne poziomy hałasu, dla amoniaku, siarkowodoru dla pyłu oraz hałas. Wielkości stężeń zostały określone w raporcie. W dalszej części omówiono uciążliwości zapachowe, Pan Konopka wyjaśnił, iż w polskim prawie nie ma norm odorowych. Następnie przedstawiono rozkład róży wiatrów.

Pyt. Pani Marzena Zander – na jakiej podstawie autor stwierdził, że nie będzie konfliktu społecznego.

Odp. Pan Jacek Konopka – my nie stwierdziliśmy że nie będzie konfliktów społecznych, my wyraziliśmy nasze przypuszczenia że jeśli przeprowadziliśmy analizę i ta analiza została wymagana z godnie z wymaganiem wytycznym, przeanalizowaliśmy wyniki, odnieśliśmy to do dopuszczalnych stężeń to te konflikty nie powinny zaistnieć i padło stwierdzenie, że nie będzie. Jednakże było zapisane w tym naszym raporcie, że na skutek niezrozumienia pewnych zagadnień może zaistnieć sytuacja konsultacyjna. Pani Zander stwierdziła, że Inwestor mógł już rozmawiać z mieszkańcami przed rozpoczęciem procedury.

Pani Zander stwierdziła, że Inwestor zlekceważył mieszkańców i nie chciał z nimi rozmawiać.

Pyt. Pani Marzena Zander – jakie korzyści przyniesie mieszkańcom Kupina ferma drobiu.

Odp. Pan Jacek Konopka – na pewno Inwestor będzie dążył do zatrudnienia 3 osób na stałe do 5 docelowo w celu obsługi instalacji.

Następnie Pani Iwona Parzyszek – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Zalewie zabrała głos w sprawie jednej ze stron tj. Pana Wernera Kozłowskiego, którego nieruchomość znajduje się w odległości 230 m od emitora, wypowiedziała się odnośnie emisji odorowej przez fermę.

Pan Jacek Konopka wypowiedział się w kwestii uciążliwości zapachowych, powiedział iż zna te uciążliwości skalę, bo jego firma opracowała tych raportów naprawdę bardzo dużo i zajmuje się również pomiarami. Główne uciążliwości jakie okresowo występują związane są z wywozem obornika. Tu jest chów indyczy jest to w granicach 15 – 16 tygodni po czym następuje przerwa technologiczna czyli 2,5 raza w skali roku będzie usuwany z tego obiektu obornik. Tak naprawdę te uciążliwości dotyczą tej fazy użytkowania obiektu. Pan Konopka poinformował, że jeśli dojdzie do realizacji tego obiektu mieszkańcy będą mogli zwrócić się za każdym razem do Urzędu Gminy czy do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska czy do Marszałka ze skargą. W postanowieniu RDOŚ i PPIS są zawarte warunki do których Inwestor musi się dostosować, a Burmistrz powtórzy je w decyzji środowiskowej.

Przed przystąpieniem do użytkowania tego obiektu Inwestor musi uzyskać pozwolenie na wprowadzanie substancji do powietrza, które wydaje Marszałek Województwa na lat 10. Na etapie użytkowania inwestycji w każdej chwili, gdy mieszkańcy stwierdzą niedotrzymanie tych warunków lub uciążliwości które są powodowane pracą tej instalacji mają prawo napisać lub zadzwonić do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i wezwać do przeprowadzenia kontroli i do doprowadzenia do porządku.

Pani Marzena Zander stwierdziła, że np. występują odory, ona to zgłasza za ok. 2 tyg. przyjeżdża WIOŚ, wcześniej poinformuje inwestora o kontroli, następnie Inwestor robi porządki (nic nie śmierdzi) zostanie nałożona jakaś kara albo i nie. Ponadto wspomniała, iż podobny problem był rok temu w Popkach gdzie złożony został obornik przez Inwestora. Pan Konopka podał przykład zmagazynowania obornika w gminie Małdyty przez właściciela fermy, który został wezwany do uprzątnięcia. Pan Konopka stwierdził, iż jest możliwe skuteczne działanie i następnie omówił zasady składania obornika.

Pyt. Pani Marzena Zander – jakie korzyści będą dla Urzędu Gminy z tego tytułu.

Odp. Pan Jacek Konopka – Inwestor jest zobligowany do wnoszenia opłaty za korzystanie ze środowiska i takie opłaty wnosi się w roku na rachunek Urzędu Marszałkowskiego. Urząd Marszałkowski w części te fundusze przekazuje na rzecz Gminy. Opłaty są

obligatoryjne.

Pani Marzena Zander przytoczyła, iż w raporcie oddziaływania na środowisko znajduje się zapis, iż powstaje „bezwonny obornik” to dlaczego on śmierdzi?

Odp. Pan Jacek Konopka – obornik musi przejść pewne przemiany i dlatego obornika nie można wywalić na pole, absolutnie nie może pod domami mieszkańców zalegać obornik, stwierdził, iż bezwonny obornik niema.

Głos zabrała Pani Dorota Blonkowska – Radna Rady Miejskiej w Zalewie, która stwierdziła, przysłuchując się obu stronom, że są obostrzenia, które Inwestor musi spełnić, natomiast mieszkańcy Kupina zakładają z góry, że Inwestor będzie chciał ciąć koszty i nie będzie dotrzymywał warunków zawartych w decyzjach, czyli z góry jest zakładana zła wola Inwestora. Następnie Pan Piotr Pietrasik przedstawił zasady agrotechniki i wywożenia obornika na pola.

Pyt. Pani Marzena Zander – dlaczego, w raporcie jest zapis, że „do okolicznych rolników będzie oddawany obornik”

Odp. Pan Jacek Konopka – istnieje obowiązek przedstawienia propozycji zagospodarowania odpadów, inwestor ma pola uprawne, na które może wykorzystać rolniczo do nawożenia ten obornik. Następnie Pan Konopka wyjaśnił, dlaczego Inwestor zdecydował się zrealizować to przedsięwzięcie w tym miejscu. Wyjaśnił, iż dokonał analizy wszystkich działek Inwestora pod kątem realizacji inwestycji. Istotne w tej analizie są drogi dojazdowe do tych działek. Poruszono również temat drogi dojazdowej do planowanej inwestycji. Inwestor zapewnił, iż dokona zmiany lokalizacji drogi dojazdowej do fermy.

Pyt. Pani Marzena Zander – Jak Pan rozumie pojęcie zrównoważonego rozwoju?

Odp. Pan Jacek Konopka – zrównoważony rozwój to jest taki, że na terenie przeznaczonym pod działalność rolniczą realizuje się te wszystkie zadania z poszanowaniem interesu osób trzecich tj. z poszanowaniem przyrody, gospodarki wodnej, gruntowej. Następnie przeprowadzono dyskusję na temat spadku cen działek graniczących z inwestycją.

Pyt. Pani Marzena Zander – Pani Zander przytoczyła fragment raportu dot. aspektów przestrzennych.

Odp. Pan Jacek Konopka- Pan Konopka odpowiedział, iż było 150 m a obecnie jest 250 m od budynków mieszkalnych do inwestycji. Pan Piotr zrezygnował z 3 obiektów tj. kurników na 2 kurniki, aby zwiększyć odległość od budynków mieszkalnych

Pani Marzena Zander poinformowała, iż utrzymuje propozycję ugody i przedstawiła trzy

warianty:

1. Ugoda, czyli nowa wytyczona droga i przesunięcie na działki wskazane przez mieszkańców plus coś dla wsi;
2. Wycofanie wniosku i analiza innego miejsca po uprzedniej rozmowie z mieszkańcami wsi Kupin;
3. Pozostanie na tej działce, na której chce Inwestor i ubieganie się o pozytywne decyzje, przy czym strona tj. Pani Zander skorzysta z drogi odwoławczej SKO, WSA, NSA, rozważenie drogi cywilnej tj. odszkodowania.

Pyt. Pan Tomasz Otulak - zapytał Pana Konopkę jak chce ustalić strony postępowania?

Odp. Pan Jacek Konopka – wyjaśnił, iż strony postępowania ustala Gmina a Inwestor ma dostarczyć niezbędne dokumenty.

Pyt. Pan Tomasz Otulak - Jaka jest uciążliwość obiektu w zakresie uciążliwości odorowej, jak to się wyznacza, odległość w metrach? Przeprowadzono dyskusję na temat uciążliwości odorowej. Pan Konopka przedstawił sposób wyliczenia tj. 400 mikrogramów na metr sześcienny – brak uciążliwości. Pan Otulak poprosił o podanie wyczuwalności takiego obiektu, w jakiej odległości przestaje śmierdzieć, obszar oddziaływania inwestycji na środowisko.

Odp. Pan Jacek Konopka – przy właściwie prowadzonej instalacji, przy zastosowaniu wszystkich zasad, które towarzyszą hodowli drobiu, przy pracy wentylatorów w ścianie szczytowej uciążliwości zamkną się w granicach działki, dlatego w odległości 250 m nie będą przekroczone dopuszczalne stężenia.

Pan Tomasz Otulak stwierdził, iż w odległości 1000 m od tego obiektu wszystkie osoby mogą występować na prawach strony w decyzji środowiskowej.

Pani Marzena Zander – gdzie będzie produkowana pasza czy będzie przywożna z firmy zewnętrznej?

Pan Piotr Pietrasik odpowiedział, iż produkcja paszy będzie w Kupinie.

Następnie Pan Konopka wyjaśnił iż w raporcie oddziaływania na środowisko zostały przeanalizowane skumulowane oddziaływania zespołu wszystkich źródeł punktowych liniowych i przestrzennych jakimi są drogi przejazdu samochodów (zespół wszystkich maszyn, urządzeń oraz budynków i wszystkiego co generuje hałas). Ponadto wyjaśnił, iż w zakresie przedsięwzięcia niema instalacji do produkcji paszy. Poruszono również problem emisji hałasu przez planowane przedsięwzięcie.

Pani Marzena Zander przedstawiła pytania Posłów do Ministerstwa Środowiska odnośnie ferm drobiu, odorów.

Pan Burmistrz poprosił Panią Marzenę Zander o powtórzenie 3 wariantów.

1. Uгода, czyli nowa wytyczona droga i przesunięcie na działki wskazane przez mieszkańców plus coś dla wsi;
2. Wycofanie wniosku i analiza innego miejsca po uprzedniej rozmowie z mieszkańcami wsi Kupin;
3. Pozostanie na tej działce na której chce Inwestor i ubieganie się o pozytywne decyzje, przy czym strona tj. Pani Zander skorzysta z drogi odwoławczej SKO, WSA, NSA, rozważenie drogi cywilnej tj. odszkodowania.

Pan Konopka zobowiązał się, że jeszcze raz wnikliwie przeanalizuje wskazaną działkę przez mieszkańców. Zaproponował również aranżację zieleni, aby oddzielić budynki mieszkalne od inwestycji, oraz zapewnił o nowej lokalizacji drogi dojazdowej do fermy. Na koniec Pan Konopka potwierdził, iż w terminie tygodnia do dwóch dokona ponownej analizy działki wskazanej przez mieszkańców pod inwestycję.

Następnie głos zabrała Pani Sołtys wsi Kupin, wypowiadając się, iż w 100 % popiera Panią Zander i najlepiej jakby te kurniki zniknęły całkowicie. Pani Zander wyraziła swoją opinię, iż obawia się, że za kilka lat miejscowość Kupin zostanie obłożona różnymi uciążliwymi inwestycjami.

Pani Iwona Parzyszek Przewodnicząca Rady Miejskiej w Zalewie zakończyła rozprawę administracyjną.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła: Katarzyna Jendernalik – Kierownik Ref. Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Załączniki:

Nr 1 – lista obecności.

BURMISTRZ
Marek Żyliński

