

GMINA ZALEWO
siedziba: 14-230 Zalewo
ul. Częstochowska 8
NIP 744-166-08-12, Regon 510743634
RL.271.7.2015.AG

Zalewo, 08.10.2015 r.

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

„Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Dobrzyki”.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Zgodnie z zapisami wzoru umowy § 13 – załącznik nr 8 do SIWZ:

1. „Wykonawca zobowiązuje się do ubezpieczenia budowy od szkód mogących wystąpić i od zdarzeń losowych oraz od odpowiedzialności cywilnej”.
2. „Ubezpieczenie powinno obejmować roboty i urządzenia oraz sprzęt znajdujący się na budowie ”.

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca spełni powyższy warunek w przypadku przedstawienia polisy OC działalności Wykonawcy na kwotę równą przynajmniej kwocie wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji w/w zadania.

Odpowiedź:

Postanowienia zawarte w treści § 13 (w tym zwłaszcza zwrot z ust. 1 w brzmieniu: „do ubezpieczenia budowy od szkód...”) wskazują jednoznacznie i to w sposób nie mogący budzić wątpliwości, że Zamawiający stawia Wykonawcy konkretne zobowiązanie aby ubezpieczył w zakresie opisanym w § 13 ust. 1 tę konkretną budowę. W konsekwencji Wykonawca niestety nie spełni opisanego wyżej warunku w przypadku przedstawienia Polisy OC działalności Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Prosimy o wykreślenie z Formularza ofertowego w pkt. 4 kolumny „Wartość prac podzleconych w % ceny oferty”. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający może żądać od wykonawców jedynie wskazania w ofercie czeki zamówienia (zakresu), której wykonanie powierzy podwykonawcom. W związku z powyższym żądanie od wykonawcy takich informacji- Wartość prac podzleconych w % ceny oferty dla podwykonawcy narusza ten przepis.

Odpowiedź:

Odpowiadając na to pytanie, po pierwsze należy wskazać, że Wykonawca w postawionym pytaniu powołuje się na przepis ustawy, który nie obowiązuje w obowiązującym stanie prawnym, zaś przedmiotem analizy w tym pytaniu powinien być zapis art. 36 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Z treści tego artykułu wynika wyraźnie, że Zamawiający może żądać wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Umieszczenie w formularzu oferty, w punkcie 4 obu kolumn, zdaniem Zamawiającego nie narusza powyższego przepisu, gdyż wskazanie wartości procentowej prac jest logicznym odzwierciedleniem części zamówienia, która zostanie powierzona podwykonawcy.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuszcza rozliczenie fakturami częściowymi?

Odpowiedź:

Zamawiający opowiedział na pytanie w treści pisma z dnia 02.10.2015r. znak: RL.271/7/2015.AG, (*odpowiedź na pytanie nr 7*), które zostało umieszczone na stronie internetowej zamawiającego www.zalewo.pl (BIP – zamówienia publiczne), w przedmiotowym postępowaniu w dnia 2 października 2015r.

Pytanie nr 4

Czy dopuszcza się cesję na rzecz osób trzecich wierzytelności wynikających z umowy przy każdorazowej akceptacji Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza cesję na rzecz osób trzecich wierzytelności wynikających z umowy przy każdorazowej akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Wnosimy o wykreślenie z STWiOR pkt. 2.2 zapisów „W celu udowodni równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu...” oraz z pkt. 2.3 i 2.4 „W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z c góry, boku, przodu tyłu i od dołu, deklaracja zgodności, krzywą przesiewu złóż wykonaną przez upoważnioną do tego typu badan jednostkę badawczą oraz graficzny schemat płukania filtrów”.

Powyższy zapis tamie naczelne zapisy ustawy PZP o udowodnieniu równoważności urządzeń. Zgodnie z ustawą PZP w przypadku zastosowania urządzeń równoważnych wystarczające dla potwierdzenia równoważności jest dostarczenie do oferty: .karty katalogowej, atestu PZH i deklaracje zgodności. Zwracamy uwagę, że w/w dokumenty dotyczące urządzeń zaprojektowanych nie zostały opublikowane. Nieuczciwym zatem jest żądanie od Wykonawców dokumentów, których nie posiada filtr czy zestaw filtracyjny zaprojektowany. Jeśli Zamawiający nie odstąpi od powyższego zapisu prosimy o dołączanie wszystkich tych dokumentów do urządzeń zaprojektowanych. W przeciwnym razie możemy mówić o uczciwym traktowaniu skoro na urządzenia zaprojektowane nie trzeba dołączać wszystkie dokumenty wymagane przez STWiOR, albo można domniemywać ze te urządzenia wcale ich nie posiadają. Wnosimy zatem jak na wstępie o wykreślenie powyższych zapisów STWiOR lub w przeciwnym razie o wprowadzeniu tego samego wymogu dołączenia wszystkich dokumentów również do zaprojektowanych filtrów i zestawu napowietrzającego.

Odpowiedź:

W wyniku ponownej analizy pytania (pojawiło się ono już wcześniej) Zamawiający postanawia wykreślić w STWiOR z pkt. 2.2 zapis „W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu”. Zostaje wykreślony z pkt. 2.3 zapis „W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności, krzywą przesiewu złóż wykonaną przez upoważnioną do tego typu badań jednostkę badawczą oraz graficzny schemat płukania filtrów”. Zostaje również wykreślony z pkt. 2.4 zapis „W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności, krzywą przesiewu złóż wykonaną przez upoważnioną do tego typu badań jednostkę badawczą oraz graficzny schemat płukania filtrów”.

Pytanie nr 6

Wnosimy o wykreślenie zapisów Specyfikacji Technicznej w pkt. 5.3. dotyczących konieczności wykonania połączeń za pomocą głowic do spawania orbitalnego oraz zastosowania technologii

wyciągania szyjek metodą obróbki plastycznej. Zapisy te naruszają art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy pzp.

W celu uzyskania odpowiedniej jakości spoin wystarczające jest wykonywanie ich na przykład metodą TIG w osłonie argonu. Wymóg zastosowania technologii wyciągania szyjek spełnić może tylko jedna firma w Polsce, która sama może być także uczestnikiem tego postępowania przetargowego, zatem takie określenie ewidentnie narusza zasadę uczciwej konkurencji, ograniczając dostęp do rynku innym firmom. Metoda wyciągania szyjek jest metodą konieczną ze względu na warunki higieniczne czy stabilny przepływ medium jak to określa Specyfikacja Techniczna i żadne wymagania ani obowiązujące normy branżowe tej metody nie narzucają.

Odpowiedź:

Na podstawie uzyskanych informacji Zamawiający posiada wiedzę, że są ogólnie dostępne na rynku zarówno firmy wykonujące spawy przy użyciu głowic do spawania orbitalnego jak również firmy wykonujące połączenia rurociągów metodą obróbki plastycznej tj poprzez „wyciąganie szyjek” lub też przy użyciu gotowych kształtek z „wyciągniętymi szyjkami” ze stali nierdzewnej. Przyjęta przez Zamawiającego technologia gwarantuje uzyskanie wysokiej jakości spawów jak również połączeń rurociągów. W związku z powyższym przyjęta w Specyfikacji Technicznej technologia jest nadal wymagana.

Pytanie nr 7

W związku z brakiem badań technologicznych prosimy o potwierdzenie, iż projektant i Zamawiający odpowiadają za przyjętą technologię uzdatniania wody.

Odpowiedź:

Odpowiadając na tak postawione zapytanie należy stanowczo stwierdzić, że prawa i obowiązki uczestników procesu budowlanego (w tym inwestora i projektanta) zostały precyzyjnie określone w rozdziale 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.). Za przyjętą technologię uzdatniania wody odpowiada – zadaniem Zamawiającego – projektant, gdyż wybór technologii pozostaje w zakresie podstawowych obowiązków projektanta wynikających z zapisów art. 20 ustawy Prawo budowlane (ze szczególnym uwzględnieniem treści art. 20 ust. 1 pkt. 1) tej ustawy – opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z przepisami ustawy oraz zasadami wiedzy technicznej).

BURMISTRZ
Marek Żyłński