

**UCHWAŁA NR XXXI/205/16
RADY MIEJSKIEJ w Zalewie
z dnia 28 września 2016 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Zalewa Marka Żylińskiego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2016r. poz. 446) oraz zgodnie z art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zmianami) w wyniku rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Zalewa Marka Żylińskiego w zakresie rezygnacji ze stawienia w Matytach na jeziorze Jeziorak pomostu do cumowania łódek, jachtów oraz innego sprzętu pływającego, uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za całkowicie bezzasadną skargę wniesioną przez Skarżącego na działania Burmistrza Zalewa Pana Marka Żylińskiego w zakresie rezygnacji ze stawiania w Matytach na jeziorze Jeziorak pomostu do cumowania łódek, jachtów oraz innego sprzętu pływającego.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do tej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**
Iwona Parzyszek

Załącznik
do Uchwały Nr XXXI/205/16
Rady Miejskiej w Zalewie
z dnia 28 września 2016r.

Uzasadnienie

Skarżący złożył skargę na działania Burmistrza Zalewa Pana Marka Żylińskiego, przesyłając pismo z dnia 19 czerwca 2016r. na adres Ministerstwa Środowiska, które zgodnie z art. 231 oraz art. 229 pkt 3) k.p.a. przekazało ową skargę według właściwości Radzie Miejskiej w Zalewie (dla por. pismo w/w Ministerstwa z dnia 28 czerwca 2016r. znak: BKA-IV.0521.277.2016.WW).

Skarga została poddana szczegółowej analizie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Zalewie, której zadaniem było zbadanie, czy wniesiona skarga wraz z zaprezentowaną w jej treści argumentacją jest pozbawiona podstaw, czy też zasługuje na uwzględnienie w całości bądź części.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że wniesiona skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością faktyczną, czyli zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi, niedające podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, a więc nie tylko postępowania odwoławczego lub postępowania sądowno-administracyjnego (dla por. np. postanowienie NSA z dnia 8 maja 2009r. II OSK 689/09, LEX nr 574240; postanowienie NSA z dnia 20 listopada 2013r., II OSK 2783/13, LEX nr 1440514).

Wskazać należy, że Komisja Rewizyjna w celu wyjaśnienia w/w sprawy skargowej odbyła posiedzenia w dniach 14 i 15 września 2016r., podczas których członkowie tej Komisji zapoznali się z całością posiadanych materiałów, to jest z tekstem skargi, korespondencją mailową pomiędzy Burmistrzem a Skarżącym oraz dokumentacją związaną z niniejszą sprawą. Komisja zapoznała się też z relacjami zaproszonych na posiedzenie osób, w tym m.in. Burmistrza Zalewa oraz pracownika Urzędu Miejskiego i Sołtysa najbliższej jednostki pomocniczej.

Komisja w wyniku drobiazgowo przeprowadzonej analizy zgromadzonego materiału dotyczącego przedmiotowej skargi stwierdziła, że w podnoszonych tematach Skarżący mija się z prawdą i stanem faktycznym. Przypomniano też sprawę kluczową, że tutaj Rada Miejska uchwałą z dnia 20 grudnia 2012r. podjęła uchwałę o wystąpieniu Gminy Zalewo ze Związku Gmin „Jeziorak”. Powyższa decyzja była zgodnym działaniem radnych i Burmistrza Zalewa, którzy wykazywali troskę o finanse i budżet gminy. Komisja ponadto wskazała, iż zgodnie z projektem współfinansowanym przez Unię Europejską na terenie gminy Zalewo miało powstać 13 sztuk pomostów stacjonarnych i 7 pływających.

W tym względzie Gmina Zalewo poniosła koszty prawie 1.100.000,00 zł, czyli 1/3 wkładu własnego Gminy Zalewo do projektu obok Gmin: Miasto Ława i Gmina Wiejska Ława, przy czym tut. Gmina opłacała roczną składkę na rzecz w/w związku gmin wynoszącą od 60 do 80 tysięcy złotych. Dodatkowo Gmina Zalewo zlecała w sezonie dodatkowe sprzątanie odpadów stałych przy pomostach ponosząc koszty w wysokości od 30 do 40 tysięcy złotych rocznie. Prawdą jest, że po wystąpieniu Gminy Zalewo ze Związku Gmin „Jeziorak” pomosty zniknęły.

Komisja dysponowała pismem znak: ORG.071.26/2016 z dnia 18 sierpnia 2016r. Dyrektora Biura Związku Gmin Jeziorak Pana Rafała Wisińskiego, który wyraźnie w jego treści podnosi: „Gmina Zalewo straciła prawa i obowiązki członka Związku” z chwilą podjęcia uchwały o wystąpieniu ze Związku Gmin „Jeziorak” dotyczy to między innymi obsługi Gminy Zalewo (pomosty, odbiór nieczystości). W piśmie tym potwierdzono jednoznacznie, że dostęp do pomostów w Matytach jest zapewniony. Badanie pozostałej, dostarczonej Komisji dokumentacji, prowadzi do tezy, że od 2013r. Burmistrz Zalewa podpisuje ze Związkiem Gmin „Jeziorak” umowy na dzierżawę pomostów, m.in. w Matytach i Jerzwałdzie. Są to umowy na okres sezonu letniego (z reguły od 1 czerwca do 30 września każdego roku). Z tytułu tych umów Gmina płaci czynsz dzierżawny od każdego pomostu po 1.000,00 zł miesięcznie. Zauważono przy tym, że ze względu na to, że w Suszu odbywała się w czerwcu impreza sportowa (triathlon) pomost w Matytach został postawiony 8 lipca 2016r.

Komisja stwierdziła w oparciu o w/w fakty, że nie jest prawdziwy zarzut Skarżącego, że Burmistrz swoim postępowaniem oraz podjętymi decyzjami „utrudnia życie turystom i żeglarzom.” Doszli do wręcz przeciwnego wniosku, iż czyni starania, aby turyści, wodniacy na tut. terenie dobrze spędzali czas fakt ten potwierdza też Dyrektor Biura w/w Związku Gmin. Komisja nie podziela też zarzutów pozostałych ujętych w skardze, uznając, że Burmistrz starał się, aby Skarżący otrzymał osobiście wszelkie wyjaśnienia dotyczące jego wątpliwości.

W konsekwencji Komisja stwierdziła, że skarga „w całej swojej rozciągłości jest bezzasadna”. Wyżej wymienione ustalenia oraz tezy Rada Miejska, będąc organem uchwałodawczym powołanym do rozpatrzenia skargi, w pełni podziela i się z nimi solidaryzuje, co prowadzi tutejszy organ do konkluzji, że skarga pozbawiona jest merytorycznej podbudowy oraz razi brakiem dowodów, przez co nie jest zasadna.

Należy zaznaczyć, że zarzuty, które precyzuje Skarżący w swoim piśmie – skardze z dnia 19 czerwca 2016r. są poprzez sprzeczność ze stanem faktycznym całkowicie chybione a nadto stanowią jedynie zbiór chaotycznie formułowanych przypuszczeń, na których – co oczywiste – nie można budować jakichkolwiek oskarżeń pod adresem organu administracji publicznej.

Biorąc pod wzgląd przedstawione wyżej wyjaśnienia Rada Miejska rozpatrzyła przedmiotową skargę, jak w postanowieniach § 1 ust. 1 niniejszej uchwały.